

**Kommentaaridega arvestamise tabel riigihalduse ministri käskkirja „Pirkondlike algatuste tugiprogrammide elluviimiseks toetuse andmise tingimused Hiiu, Järva, Lääne, Pärnu, Rapla, Saare ja Võru maakondade osas“ lisade kohta**

Märkuse esitaja	§	Eelnõu tekst	Kooskõlastaja märkus	Siseministeeriumi vastus
<b>KuM</b>			<p>Eelnõu lisad 1–7 on vastuolus perioodi 2014–2020 struktuuritoetuse seaduse (edaspidi STS) § 16 lõikes 1 ja 2 toodud nõuetega.</p> <p>STS § 16 lõige 1 sätestab, et kui toetatavate tegevuste elluviijaks on rakendusametuseks olev ministeerium, kehtestab rakendusametuse juht toetuse andmise tingimuste käskkirja, milles sätestatakse lisaks § 16 lõikes 1 nimetatule § 14 punktides 1–8 ja 14–18 toodud tingimused.</p> <p>STS § 16 lõige 1 sätestab üheselt, et kõik viidatud tingimused peavad olema toodud toetuse andmise tingimuste käskkirjas. Kooskõlastamisele saadetud käskkirja eelnõu lisades 1–7 puuduvad alljärgnevad tingimused:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) toetatavate tegevuste kirjeldused, sh partneri tegevuste kirjeldused;</li> <li>2) toetatavate tegevuste eelarve, mis hõlmab iga toetatava tegevuse abikõlblike kulude eelarvet, toetuse osakaalu abikõlblikest kuludest, partneri abikõlblike kulusid, sealhulgas toetuse ja omafinantseeringu jaotust ning mittetoetatavate tegevuste eeldatavat maksumust;</li> <li>3) abikõlblike kulude liigid;</li> <li>4) elluviija ja partneri õigused ja kohustused.</li> </ol>	<p>Eelnõud on koostöös korraldusametusega põhjalikult täiendatud ja siintoodud märkused on arvestatud</p>

			Eelnõu lisades 1–7 on viited tugiprogrammidele 2015–2016, kus on väidetavalt toodud täpsemad sõnastused, kuid meie hinnangul ei ole nimetatu kooskõlas STS § 16 lõikes 1 toodud nõudega, sest tingimused tuleb käskkirjas kehtestada. Samuti ei ole viidatud tugiprogrammid toetuse andmise tingimuste lisa, mistõttu ei ole kooskõlastajal olnud võimalust nende tingimustega tutvuda.	
<b>KUM (täiendav kooskõlastus)</b>	2.5		Siin võiks kasutada lihtsalt, et käskkirja punktis 4 nimetatud tegevuste või peaks esmakordselt terminit kasutades andma sellele programmile mingi pikema seletuse (piirkondlike algatuste tugiprogramm 2015-2016 ja siis edaspidi nimetatud tugiprogramm. Vastasel juhul ei saa aru, mis programmist jutt.	Arvestatud sisuliselt. Tegevuse mõiste avatud reguleerimisalas
	3.1		Mis tegevus, kas punktis 1.1 defineeritud meetme tegevus või punktis 4 nimetatud tegevused ehk et meetmetegevuse alategevused?	Arvestatud sisuliselt. Tegevuse mõiste avatud reguleerimisalas
	3.2		Kas siin on mõeldud tugiprogrammi eesmärki? Kui jah, siis milline on toetatavate tegevuste eesmärk? Või see ühtib tugiprogrammi eesmärgiga?	Arvestatud sisuliselt. Tegevuse mõiste avatud reguleerimisalas
	4.1		Miks neid nimetada alategevusteks? Järgnevates punktides räägitakse tegevustest.	Arvestatud sisuliselt. Tegevuse mõiste avatud reguleerimisalas
	9.1		Tegevused on kirjeldatud punktis 4!	Arvestatud

	9.1.2		Siin võiks juba kasutada lühendit tugiprogramm ja selle pika osa viia punkti 2.5 kus tugiprogrammist esimest korda räägitakse.	Arvestatud
	9.1.9		Kulu on kaetud ühendmääruses toodud üldkuludega (infotehnoloogia kulu), mis on punkti 9.1.3 järgi abikõlblikud.	Arvestatud
	9.1.12		Siin võiks viidata VV 12.09.2014.a. määrusele nr 146	Arvestatud
	9.1.13		Kas erineb punktis 9.1.5 toodud kuliust?	Arvestatud
	9.1.14		Lisada võiks et seda üksnes toetatavate tegevuste puhul	Arvestatud
	9.2.1		Abikõlblike kulude loendist ei leidnud liisitavaid asju?	Mittearvestatud

	10.5		Tähtaja kulg ei saa alata rakendusüksuse toiminguga. Juriidiliselt korrektne oleks öelda, et maksetaotluse esitamisest rakendusüksusele.	Arvestatud
	11.2		elluviijalt	Arvestatud
	12.2		Kes on VTA saajaks? Kas kasusaajad/tegevustes osalejad? Kui jah siis tuleks see termin siin avada. Öelda tuleks, kes on andja ja kes on abi saaja. Näiteks et VTA saajaks on kasusaajad või siis tegevustes osalejad ja abi andjaks rakendusüksus. Elluviiija ei saa olla abi andjaks.	Arvestatud
	14.1		Käskkirja punktis 4 nimetatud	Mittearvestatud
	14.2.2		elluviiija	Arvestatud
	15.1		siin võiks olla juttu ikka käskkirja muutmisest, mitte tugiprogrammi muutmisest. Lisada võiks kes võib ja mis tingimustel muutmise alustada.	Mittearvestatud
<b>SoM</b>			Rõhutame, et struktuurivahendite kasutamisel tuleb soolise võrdõiguslikkuse, võrdse kohtlemise ja puuetega inimeste juurdepääsu põhimõtet toetuste andmise tingimustes läbivalt arvestada. TATi	Võrdsete võimaluste teema on täiendatud

			<p>tegevustes tuleks enam kirjeldada, milliseid tegevusi plaanitakse ellu viia, et edendada naiste ja meeste võrdõiguslikkust ning puuetega inimeste juurdepääsetavust ja tagada eri vanuses ja rahvusest inimestele võrdsed võimalused tegevustes osalemiseks ja neist kasu saamiseks.</p> <p>Puuetega inimeste juurdepääsu tagamine hõlmab ligipääsu füüsilisele keskkonnale, transpordile, teabele ja suhtlusele ning toodetele ja teenustele, mida pakutakse avalikkusele. See tähendab, et kõik TATi raames läbiviidavad tegevused (sh teavitustegevused, sündmused, ja teenused, mis luuakse) peavad olema juurdepääsetavad ning arvestama puuetega inimeste vajadustega ja julgustama neid tegevustes osalema. Sealjuures toome välja, et vastavalt puuetega inimeste õiguste kaitse konventsiooni artikkel 27le tuleb võimaldada puuetega inimestele õigus tööle teistega võrdsetel alustel, edendada avatud tööturul töökogemuse omandamist puuetega inimeste poolt ja füüsilisest isikust ettevõtjana tegutsemise võimalusi, ettevõtlust, ühistute loomist ja oma ettevõtte asutamist.</p>	eelnõudes põhjalikumalt avatud
<b>SOM</b>			<p>Juhime tähelepanu, et Toetuse andmise tingimused Rapla maakonna piirkondlike algatuste tugiprogrammi 2015–2016 elluviimiseks punkti 5. Tegevuse kirjeldus koosneb alapunktidest 5.1, 5.1.1, 5.1.2, 5.1.3, 5.1.3, 5.1.5 ja 4.6. Teeme ettepaneku korrastada viimane punkt loetelus sarnaselt teistele toetuse andmise tingimustele vastavalt punktiks 5.2.</p>	Arvestatud
<b>HTM</b>	Eelnõu seletuskirja sissejuhatuse 1. alapunkti teine lõik		<p>1. on märgitud, et kavad on koostatud maakonna erinevate organisatsioonide koostöös ja sisaldavad tegevusi sõltumata nende potentsiaalsest rahastamisallikast. Kuidas on sellest lähtuvalt võimalik aru saada, millisest allikast kindlaid tegevusi toetatakse ja millise valiku ja eelistusjärjekorra alusel neid ellu viiakse? Kuidas on välistatud kattuvused teistest programmidest toetatavate tegevustega, nt haridusvaldkonna tegevustes nagu koolituste ja ümarlaudade läbiviimine; õpetajate, koolijuhtide ja</p>	Kava mõte erinevalt tugiprogrammist oligi selgitada välja erinevate organisatsioonide vajadused ja valmisolek taotleda ja viia ellu tegevusi

			haridustöötajate teadlikkuse tõstmine; õppevara, sh õppefilmide tootmine; õppekavade arendus?	erinevatest meetmetest. Kava seisukohast ongi potentsiaalsed kattuvused olulised, eri organisatsioonide vahel kooskõla leida.
<b>HTM</b>			Milline on antud eelnõu kohaselt 7,5 miljoni euro planeeritud jagunemine tegevuste lõikes? Kas iga maakond saab ise otsustada, kas ja kui palju ta teatud konkreetse tegevuse elluviimiseks vahendeid kasutab? Samuti kui teistest allikatest kavandatud rahastust ei saada, siis milline on selle mõju toetuse andmise tingimuste (TAT) alusel saadava toetuse eest tehtavale?	Iga maakond saab seda ise otsustada, tegevuste otstarbekus on hinnatud EASi poolt
<b>HTM</b>			Eelnõus ega seletuskirjas ei ole partnerite valikut maakonniti põhjendatud. Kas partnerite valik on olnud maakondade eneste otsustada? Lisaks on ainult Pärnumaa ja Järvamaa tugiprogrammis märgitud partneriteks Rajaleidja keskused, aga teiste maakondade tugiprogrammides Rajaleidjaid ei ole. Kas teiste maakondade puhul on Rajaleidja keskuste väljajäämine taotluslik?	Partnerite valik on iga maakonna enese otsustada, ette on antud vaid mõned kohustuslikud partnerid
<b>HTM</b>			Seletuskirja 6. peatükis on märgitud, et elluviijad ja partnerid tagavad 16% kohustusliku omafinantseeringu. Kas ja kuidas see tegelikkuses kaetakse näiteks juhtudel, kui partneriks mõne ministeeriumi või kohaliku omavalitsuse haldusalasse kuuluv asutus. Millise asutuse eelarves nähakse ette omafinantseering?	Omafinantseeringu tagajaks on enamasti maakondlik omavalitsusliit. OF nähakse ette

				MAKi või vastava ellu viiva partneri eelarves.
<b>HTM</b>			TAT eelnõudes on välja toodud, et toetatavad tegevused sh alategevused, tegevuste oodatavad tulemused ja täpsemad eelarved on kirjeldatud maakondade tugiprogrammides 2015–2016. Teeme ettepaneku selguse huvides neile TAT-s otse viidata, et oleks võimalik ka selle infoni otse jõuda. Praeguses sõnastuses ei ole võimalik üheselt mõista, mida, milleks ja mis vahendite toel tehakse.	Arvestatud. Alategevused on TATis lahti kirjutatud
<b>HTM</b>			TAT eelnõude punktis 7 on viimase tulemusnäitajana esile toodud kava koostamisse kaasatud institutsioonide arv. Selline näitaja ei mõjuta tegevuste elluviimist, vaid on seotud kava ettevalmistamisega. Samuti on see näitaja muutumatu alates hetkest, kui TAT kinnitatakse. Teeme ettepaneku lisada märgitud info seletuskirja ja viidata, kes kaasatud olid, või siis TAT-ist üldse välja jätta.	See on rakenduskava tulemusnäitaja. Eraldi tulemusnäitajad igal TATil kohustuslikud ei ole.