



Majanduskeskkonna arendamise rakenduskava seirekomisjoni protokoll

Toimumise aeg: 01. Juuni 2012 kell 10.05- 13.55

Toimumise koht: Tallinn, Sokos Hotell Viru

1. Osalejad:

Juhatas: Ahti Kuningas

Protokollis: Kaie Kungas

Võtsid osa:

Seirekomisjoni hääleõiguslikud liikmed/ asendusliikmed:

- | | |
|---------------------|--|
| 1. Marko Gorban | Põllumajandusministeerium |
| 2. Margus Haidak | Haridus- ja teadusministeerium |
| 3. Mari Jüssi | Eesti Keskkonnaühenduste Koda |
| 4. Ahti Kuningas | Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium |
| 5. Anton Kuznetski | Eesti Tööandjate Keskliit |
| 6. Urmas Kõlli | Eesti Infotehnoloogia ja Telekommunikatsiooni Liit |
| 7. Aivo Lepp | Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium |
| 8. Jaanika Müürsepp | Kultuuriministeerium |
| 9. Ivar Sikk | Rahandusministeerium |
| 10. Kaja Toomsalu | Eesti Ametiühingute Keskliit |
| 11. Piret Treiberg | Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium |
| 12. Jüri Truusa | Keskkonnaministeerium |

Puudusid: Kristjan Haller (Rektorite Nõukogu), Marina Kaas (Eesti Väike- ja Keskmiste Ettevõtjate Assotsiatsioon), Ott Kasuri (Eesti Maaomavalitsuste Liit/Eesti Linnade Liit), Mait Palts (Eesti Kaubandus-Tööstuskoda) ja Eero Pärigmae (Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium).

Kutsutud:

- | | |
|----------------------|--|
| 1. Marc Botman | Euroopa Komisjoni Regionaalpoliitika Peadirektooraat |
| 2. Samu Tuominen | Euroopa Komisjoni Regionaalpoliitika Peadirektooraat |
| 3. Piret Aunapuu | Euroopa Komisjoni Regionaalpoliitika Peadirektooraat |
| 4. Julia Bergstein | Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium |
| 5. Tea Danilov | Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium |
| 6. Kaie Kungas | Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium |
| 7. Miia Mänd | Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium |
| 8. Jaak Kask | Haridus- ja Teadusministeerium |
| 9. Kerstin Liiva | Rahandusministeerium |
| 10. Mari Lahtmets | Rahandusministeerium |
| 11. Teele Tohver | Rahandusministeerium |
| 12. Aivar Soe | Rahandusministeerium |
| 13. Mariann Saaliste | SA Archimedes |

2. Päevakava

1. Avasõnad, tutvustusring. Sõna Euroopa Komisjoni esindajatele ja partneritele.
2. Ettevõtluse suuna tutvustus (sh ettevõtlustoetuse hindamise tulemused).
3. T&A ja kõrghariduse infrastruktuuri suuna tutvustus.
4. Transpordi suundade tutvustus (sh ülevaade suurprojektidest).
5. Infoühiskonna suuna tutvustus.
6. Rakenduskava teavitamistegevuste ülevaade.
7. Viimased kommentaarid ja 2011. aasta seirearuande hääletus.
8. „Perioodi 2007-2013 struktuurivahendite vahehindamise“ tulemuste kokkuvõte.
9. Viimased kommentaarid ja koosoleku lõpetamine.

3. Seirekomisjoni poolt vastu võetud otsused, kommentaarid rakenduskava seirearuandele ning rakendamise hetkeseisule:

1. Avasõnad, tutvustusring. Sõna Euroopa Komisjoni esindajatele ja partneritele.

Marc Botman:

- Seirekomisjon on vastutav rakenduskava rakendamise ja eesmärkide saavutamise kvaliteedi eest.
- 2012. aasta lõpuks tuleb esitada strateegiline aruanne, kus tuleb selgelt esile programmi rakendamine ja tulemused. Aruande koostamisel tuleks rõhk panna andmekvaliteedile. Strateegiline aruanne on aruanne Euroopa Parlamendile ja see tehakse avalikuks.
- Alanud on ettevalmistus uueks perioodiks, mis pole praeguse jätk, vaid uus lähenemine struktuurifondide kasutamisele. Uuel programmiperioodil rõhuasetus rohkem tulemustel ja mõjul. Järgida tuleb Euroopa 2020 eesmärke ja nende täitmist, oluline on temaatiline kontsentratsioon. Igale temaatilisele eesmärgile tuleb koostada ex ante analüüs ning see töö on ajamahukas. Hetkel on Euroopa Komisjonis koostamisel *position paper*, mis saadetakse Eestile suvel. Dokument annab ülevaate Euroopa Komisjoni nägemusest Eesti investeerimisprioriteetidest. *Position paper* it on soov sügisel arutada, et oleks selgem, mida on plaanis järgmisel perioodil rahastada. Mida varem suudetakse soovitud investeerimisprioriteetidid ja eelarve kokku panna (nt septembriks), seda enam on ruumi läbirääkimisteks.

Ahti Kuningas:

- Võtame tulemuste saavutamist juba ka praegu tõsiselt, näitena ettevõtlusmeetmete analüüs, kus hinnati just meetmete tulemusi. Antud analüüs on sisendiks uuele perioodile. Partnerite kaasamise näitena on ettevõtluses kahe nädala pärast uue perioodi planeerimise partnerpäev. Samuti oleme muutnud komisjonide koosseise ning lisaks ettevõtlusliitude ja ministriumide esindajatele on nüüdsest komisjonides kaasatud ka ettevõtete juhid.

2. Ettevõtluse suuna tutvustus (sh ettevõtlustoetuse hindamise tulemused).

Tea Danilovi ettekanne ettevõtluse suuna rakendamisest.

Ivar Sikk:

- Vahehindamise tulemused näitavad, et projektides on tulemuslikud, kuigi Riigikontrolli aruanne aasta tagasi tõi välja, et mõju puudub. Mis võib olla nende erinevate hinnangute põhjus?
- Kas uueks perioodiks võiks teha järelduse, et selle asemel, et kiirendada teostatavaid projekte, tuleks aidata järele neid, kes ei oleks projekti ilma toetuseta ellu viinud?

- Kui vaadata pankrottide ja likvideerimise statistikat toetust saanute hulgas, siis kas MKMi hindab protsenti suureks ja kas tuleks rohkem fookustada ning teha rohkem eelkontrolle?
- Kas on plaanis teha rakendamises muudatusi? Kuidas viia RÜdes hindamine paremaks või on olemasolev piisav?

Tea Danilov:

- Riigikontrolli analüüsis oli ka projekte, mis olid veel pooleli või äsja lõppenud. MKMi metoodikas olid projektid lõppenud vähemalt aasta tagasi ning tootearendusprojektid vähemalt kaks aastat tagasi. Samas Riigikontrolli andmed ning analüütilised tulemused ei olnud halvad, vaid pigem oli küsimus, milliste leidude pealt oli antud negatiivne hinnang. Analüütilised tulemused MKMi aruandes ja Riigikontrolli aruandes palju ei erinenud ning mitmetes aspektides olid Riigikontrolli tabelid ning analüüsid positiivsed.
- Tugevamate välistamine ning nõrgemate eelistamine on küsimus strateegilises valikus. Tuleks kombineerida, sest ainult nõrgemate aitamine vähendab toetuste mõju. Hindamine ei toonud välja konkreetset ideaalset meedet või täiesti ebavajalikku meedet. Pigem tuleks suund võtta meetmete kombinatsioonile ning erinevate toetuste ühildamisele.
- Kuna hindamise sisse jäi majanduslangus, siis pankrottide ja likvideerimiste osakaal ei ole antud konjunktuurifaasis suur.

Ahti Kuningas:

- Ellujäämismäär oli EASi toetust saanute seas kõrgem kui toetust mitte saanute hulgas. Töötame suunas, et EAS oleks pigem nõustaja, mitte vaid toetuste jagaja.

Marc Botman:

- Suur tähelepanu tuleks uuel perioodil pöörata finantsinstrumentidele, mis antud kontekstis on sobivaimad.

Piret Aunapuu:

- Aruandes välja toodud turismi turundustoetuse mitteabikõlblikud kulud. Kas probleem on lahendatud? Tuleks üle vaadata, kas see on ikkagi probleem, mida probleemina kajastada. Probleemide peatükis peaks kajastama vaid terve rakenduskava rakendamist läbivalt mõjutavaid probleeme.
- Kus oleks võimalik eelnõustamist veel kasutada?
- Ettevõtluse suuna indikaatorite andmete saavutustasemetes on palju andmeid puudu. Kas antud probleem lahendatakse?

Kaie Küngas:

- Turismi probleem ei ole rakenduskava läbiv probleem ning on lahendatud, võtame selle probleemi koha seirearuandest välja.

Tea Danilov:

- Eelnõustamine – paljudes programmides on see võimalik ning ka kasutatakse (nt eksporditoetus, klastrid). Kasutatakse juba praegu maksimaalselt. Kuna suurendab halduskoormust, siis tuleb kasutada mõistlikult.
- Ettevõtete innovatiivse tegevuse uuringu (CIS uuring) andmed laekuvad iga kahe aasta tagant ning kaks nädalat tagasi avaldati uued andmed, mis seetõttu ei jõudnud ka seirearuandesse. Lisandväärtuse muutuse andmed ei ole aruande esitamise hetkel veel kättesaadavad, kuid oleme andmeid sellisel juhul esitanud järgmise aasta aruandes.

Jüri Truusa:

- Looduskaitsealadel vastuvõtukeskused ja matkarajad. Oht, et kui loodusturismiga üle paisutada, siis mõjub see halvasti kaitstavale objektile. Kuidas arvestatakse optimaalsust?

- Mida rohkem indikaatoreid, seda raskem on teha üldistusi ja üldistused lähevad detailidesse ning trendijoon ei tule selgelt välja. 23 indikaatorit on liiga suur arv.

Ahti Kuningas:

- Turismi küsimus õigustatud, suuremate projektide puhul tehakse keskkonnamõjude hindamine kuid väikeprojektide suur arv ja sellest tulenev mõju võib jääda tähelepanuta. Võtame ettepaneku teadmiseks järgmiseks perioodiks ja arengukava koostamise kontekstis.
- Indikaatorite osas on erinevatel osapooltel erinevad arusaamad, kui palju neid peaks olema. Uuel perioodil püüame seada vähem, kuid sisulisemaid indikaatoreid.

Urmas Kõlli:

- IKT sektori poolt kahetsusväärne, et T&A tegevuse toetuse vahendid ammuenduvad, sest sektori taastootmiseks ja arendusteks on meede väga vajalik. Kas on plaanis see periood veel meedet rakendada ja leida uusi vahendid?

Tea Danilov:

- Hetkel ei näe selliseid eelarvelisi vahendeid.

3. T&A ja kõrghariduse infrastruktuuri suuna tutvustus.

Jaak Kase ettekanne T&A ja kõrghariduse infrastruktuuri suuna rakendamisest.

Marc Botman:

- Küsimus hangetest ning selle finantsmõjust. Mis mõju võib hangete probleemidel olla finantsprogressile ja finantskorrektsioonidele?
- T&A ei vaja vaid/üksnes infrastruktuuri investeringuid vaid investeerida tuleks ka personali ja haridusse – reaalsesse teaduse tegemisse.
- Indikaatorite ületäitmine näitab sihttasemete valesti seadmist.
- Järgmine periood ei ole jätkuperiood praegusele ning me ei peaks mõtlema, kuidas jätkata praeguste tegevustega, vaid tuleks alustada eesmärkide seadmist ning kaardistada kitsaskohad ning seejärel seada prioriteetidid.
- Samuti tuleks enam tähelepanu pöörata lihtsustamisele ja administratiivse koormuse vähendamisele.

Jaak Kask:

- Siit suunast rahastatud hoonetes toimuvaid tegevusi toetatakse teistest meetmetest - personali on investeeritud ESF meetmetest. Seega saavad 2 fondi üksteist täiendada. Eesmärgiks ei ole ainult hoonete ehitamine, vaid nende täitmine sisuga.
- Uue perioodi üheks eesmärgiks on rahvusvahelistumine ja teaduskoostöö teiste riikidega. Senised tegevused ei kandu üks ühele üle uude perioodi.
- Lihtsustamiste osas on koostöös RMiga algatatud ettevalmistus uueks perioodiks.

Ivar Sikk:

- Vahendite aeglane kasutamine on olnud teemana üleval 2007. aasta lõpust alates, seega võiks konkreetsemalt välja tuua, mida on probleemide lahendamiseks tehtud ja mida veel plaanis teha, et 2013. aasta lõpul ei tekiks vajadust vahendite ümbertõstmiseks.
- Järgmine periood ei ole kindlasti tegevustega jätkamine, vaid fookustamine. Võimalikult palju tuleks suunata vahendeid arendusse. T&A valdkonnas kindlasti palju mõtlemist, kus ja kuidas rahvusvahelistumist ja koostööd valdkondade vahel arendada.

Jaak Kask:

- Meetmed ei käivitunud väga kiiresti ning seetõttu ka mahajäämus võrreldes teiste suundadega. Paljud hiljuti avatud meetmed ei ole väljamakseteni jõudnud, kuid loodame, et 2012. aasta lõpuks on tulemused selgemad. Juhul kui selgub, et on vajadus sisse viia muudatusi, siis teeme seda.

Margus Haidak:

- Toetuse saajate teadlikkus riigihangetest on olemas, hangete tõttu on tagasinõudeid tehtud väga vähe. Palju tehakse teavitustööd RÜ poolt, et toetuse saaja oleks teadlik.
- Uue perioodi indikaatorid peavad olema paremini mõõdetavad.
- Viimased taotlusvoorud saavad see aasta läbi viidud ja hetkel HTM ei näe suurt riski vahendite kasutamisele perioodi lõpuks ning kuna meetmed on pikaajalised, siis väljamaksed saavutatakse viiteajaga.

Jüri Truusa:

- Teatud jätkutegevused on uuel perioodil vajalikud, sest arendustööd on pikaajalised nt vähiravimi väljatöötamine. Keskkonna poolt otsime madalat saastetaset, mis ei riku inimtervist ning annab ruumi looduse isetaastamisele. Spetsiifilistest teemadest on koostöö kohti raskem leida, võimalus ehk panustada Läänemerestrateegiale. Ühendada teaduspool, MKMi ettevõtlus ning reaalsed rakendajad.

4. Transpordi suundade tutvustus (sh ülevaade suurprojektidest).

Julia Bergsteini ettekanne transpordi suundade rakendamise kohta.

Marc Botman:

- Paljud projektid pole valmis, kas on probleeme ka n+2/n+3 täitmisega?

Julia Bergstein:

- Ei ole probleeme.

Piret Aunapuu:

- Kas siseriikliku karmima tähtaja täitmine on probleem?

Julia Bergstein:

- Suuremate projektide rakendamisel ei ole probleeme.

Mari Lahtmets:

- Siseriikliku sihttaseme läbirääkimiste ajal oli teema üleval, et ÜF siseriiklik sihttaseme võib jääda täitmata, kuid meetmeid on rakendamisele võetud ning probleeme ei tohiks tekkida. Hetkel on siseriiklik n+ sihttaseme ÜF suunas täitmata, aga EK tasemed on saavutatud.

Mari Jüssi:

- Ühistranspordi indikaatori sihttaseme täitmine on näitaja viimase viie aasta tegevustest ning seotud ka muude riigi poliitikatega peale struktuurifondide rakendamise. Kas on ette näha kiireid korrektsioone viimaseks kolmeks aastaks?

Julia Bergstein:

- Raudtee transpordi kasutajate arv ei ole probleem, linnatranspordi kasutus on. Muutmisel on Elukeskkonna arendamise rakenduskava, kus muudatusettepanekuga tuuakse sisse õhukaitse alasuund, mis aitab ühtlasi kaasa linna ühistranspordi parendamisele. Uusi tegevusi Majanduskeskkonna arendamise rakenduskava suundades ei tule. Investeeringute kava

hõlmab kogu olemasolevat toetusmahtu ja uusi projekte ei ole võimalik lisada. Ainus, mis saab ühistranspordi teemal kaasa aidata on Elukeskkonna arendamise rakenduskava välisõhu kaitse alasuund.

Miia Mänd:

- Uue arengukava koostamisel on teema arutelul ning küsimus on, kuidas parendatud rongiühendusega ühendada teised transpordiliigid.

Ivar Sikk:

- Ühistransporti ei investeerita ainult struktuurivahenditest, vaid panustatakse ka muudest vahenditest, nt saastekvootide müügist.

Samu Tuominen:

- Kas on olemas Tallinna transpordi arengukava?

Julia Bergstein:

- Tallinna transpordi arengukava on olemas kuni 2030. aastani.

Mari Lahtmets:

- Viide ja link Tallinna transpordi arengukavale on olemas rakenduskava muudatusettepanekutes. Transpordi arengukava olemasolu oli üks kaalutlus rakenduskavade muudatusettepaneku koostamisel.

Mari Jüssi:

- Kava on küll olemas, kuid see ei ole linna ametlik arengukava. Sellele pole tehtud keskkonnamõjude hindamist ja kaasamist. Seda ei ole ametlikult jõustatud. Peame vajalikuks Tallinna uue transpordi arengukava koostamist laiemapõhjalises protsessis.

Miia Mänd:

- Võtame info teadmiseks.

5. Infoühiskonna suuna tutvustus.

Aivo Lepa ettekanne infoühiskonna suuna rakendamisest.

Marc Botman:

- Arvesse tuleks võtta suurte kommunikatsiooniettevõtete investeerimisplaane. Esimene prioriteet on nende poolt tehtavad investeeringud ning struktuurifondide vahendid peaks aitama juhul kui vahendeid jääb puudu. Mida tehakse edasi lairiba investeeringutes, et juba tehtud investeering leiaks rakendamist? Mis on hetkel tehtav investeering uue põlvkonna võrku?

Aivo Lepp:

- Vahenditest toetataksegi ainult uue põlvkonna võrgu ehitust. Kasutatavuse tagab, et investeeringud läbivad ka mobiilimaste ning seejärel on võimalik ka 4G võrku ühendada. Sellega omakorda haakub peagi algav ja MKMi poolt korraldatav sageduste kasutamise hange. Investeerime vaid piirkondadesse, kus on turutõrge tuvastatud ning erainvesteeringuid ei tehta. Loomulikult peaksid üldjuhul erainvesteeringud esmalt tulema. Eelnev kaardistus on visioonina ka olemas, kust on üldiselt näha, kuhu on plaanis erainvesteeringuid teha.

Marc Botman:

- Kas ka PPP varianti kasutatakse?

Aivo Lepp:

- Estwin projekti viib ellu mittetulundusorganisatsioon ning see projekt on üles ehitatud PPP projektina.

Piret Aunapuu:

- Täpsustus indikaatori sõnastusse, WAI indikaatori täitmisega on probleeme Euroopa Liidu riikides mitte Euroopa Komisjonis.
- Vahendite vastastikune täiendavus – maaelu arengu meetmetega, kas see on olemas ja sellisel juhul peaks see info olema lisatud aruandesse.
- Kas on kaalutud ka finantsinstrumentide võimalikku kasutust?
- Käesoleva aasta tegevuste all oli toodud, et avatakse voor teabe kättesaadavuse parendamiseks. Mis on selle sisu?

Aivo Lepp:

- Nõus, täpsustame.
- Täiendavus on kõige selgem kiire interneti meetmete puhul. Nimelt on kiire interneti mõju nii ettevõtluskeskkonnale, regionaalarengule kui ka maaelule kavandatud koostöös ja püütud vastavate meetmete suurimat täiendavust saavutada.
- Innovaatilisi finantsinstrumente saaks läbi CEF ja Bond initiative kasutada.
- Avatava vooru eesmärk on, et riigi poolt kogutud andmeid oleks võimalik kergelt ja taaskasutatavalt esitada. Eesmärk on, et loodaks rakendusi, millega oleks võimalik neid andmeid kasutada ning teenuseid luua. Nt. keskkonna- ja kultuuriinfo. Erasektoril on siin suur roll teenuste loomisel.

Urmas Kõlli:

- Kaasamine ministeeriumi poolt on väga hea ja koostöö on konstruktiivne. Valdonna dünaamika on kiire ning projektid tuleb kiirelt läbi viia, sest arengud sektoris on kiired. Seega peaks taotlejate poolt lihtsustama, sest projekti ettevalmistus võtab palju aega, mille jooksul võib soov ja vajadus muutuda. Struktuurifondide maht pole piisav. Vahendite kasutamine on olnud kiire ja kiirelt ammenduv. Arengukava koostamine peaks olema selline, et näitaks valdkonna arengust toodavat kasu ühiskonnale.

Aivo Lepp:

- Nõus, kuid toetuskeemide väljatöötamisel peab olema ettevaatlik turu moonutamise suhtes. Toetuskeemide dünaamika on uue perioodi üks olulisemaid teemasid, millele on juba tähelepanu juhitud.

Ivar Sikk:

- Struktuurivahendid pole ainuke raha infotehnoloogia arendustesse, ka riik paneb IT arendustesse oma raha. Tasakaal peab olema ning kõiki vahendeid ei saa sinna suunata.

Ahti Kuningas:

- Omaette võimalus on välja töötatud IT lahenduste eksport.

Jüri Truusa:

- Keskkonnainformatsiooni avalikustamise seisukorra teave on juba hetkel ka avalik ja tasuta kasutatav. Küsimus on teabe kättesaadavuse kerguses ning hõlpsama kasutatavuse võimaluste ulatuses.

Aivo Lepp:

- Nõus, keskkonnasektor on hea näide, kuid samas hetkel on palju infot, mis pole kättesaadav masintöödeldaval kujul.

6. Rakenduskava teavitamistegevuste ülevaade.

Miia Männi ettekanne teavitustegevuste ülevaatest.

Marc Botman:

- Milline on kommunikatsioonitegevuste mõju?
Kas *major event* on MARKi spetsiifiline või tehakse ühiseid teavitusi kogu administratsioonis?

Miia Mänd:

- *Major event* on üks suur sündmus aastas ning hõlmab kogu administratsiooni. RÜd kajastavad edulugusid ja informeerivad toetuse saajaid jooksvalt. Tulemuste ja edulugude kajastamine on järgnevate aastate fookus.

Piret Aunapuu:

- Kas on kogutud infot ka valdkondade kaupa ja kas oleks võimalik esitada?
- Kuidas tegutsetakse administratsioonis negatiivse info korral?
- Milline on koostöö administratsiooni sees ja EL esindusega Eestis?

Ahti Kuningas:

- Negatiivse kajastuse osas – EASI võetakse tööle abiks eraldi meediaagentuur, et aidata reageerida negatiivsetele kajastustele.

Miia Mänd:

- Igasuguse kajastuse kohta infot ei koguta. Kogutakse initsiatiivide kohta.
- EL Eesti esindusega koostöö konkreetsete projektide raames.

Kerstin Liiva:

- Negatiivse kommunikatsiooni osas püüame alati vastata ja korraldusasutus koordineerib asutuste vahel, kes ja kuidas vastab ning mis on meie sõnum. Juhtministeerium ja RÜd tegelevad igapäevasema teavitusega.

Ivar Sikk:

- Igal asutusel on oma kommunikatsiooniplaan, võrgustik töötab ja koos käiakse pidevalt; oluliste ja üleriigiliste temade puhul kommunikeerib korraldusasutus.

7. Viimased kommentaarid ja 2011. aasta seirearuande hääletus.

Piret Aunapuu:

- Seirearuanne on küll parem kui eelmisel aastal, on näha, et on tehtud tööd selle nimel. Siiski sisulist analüüsi võiks alati olla rohkem.
- Kas kirjalikult esitatud Euroopa Komisjoni poolsed kommentaarid kas võeti arvesse?
- Analüüsi osa suurendada ja vaadata üle, et poleks erinevusi valdkondade vahel ning oleks tagatud andmete esitamise ühtlus. Lisada vajadusel juurde näitlikustavaid fakte.
- Probleemide osas tuua selgemalt esile, kas rakenduskava seisukohalt ka on probleem oluline ja mis suundades.
- Vahehindamise tulemused kajastada ka lühikokkuvõttes.

Ahti Kuningas:

- Hääletusele tingimuslik heakskiit: Võtame arvesse koosoleku käigus tehtud kommentaare ja Euroopa Komisjoni poolt saadetud kommentaare, sealhulgas lisame finantsinstrumentide kajastava täpse tabeli.

Hääletus: Vastuhääli ei tulnud, 11 poolthäält.

OTSUS: Kinnitada Majanduskeskkonna arendamise rakenduskava 2011. a seirearuanne tingimusega, et võetakse arvesse koosoleku käigus tehtud kommentaare ja Euroopa Komisjoni poolt saadetud kommentaare, seal hulgas lisame finantsinstrumente kajastava täpse tabeli.

8. „Perioodi 2007-2013 struktuurivahendite vahehindamise“ tulemuste kokkuvõte.

Aivar Soe ettekanne struktuurivahendite rakendamise vahehindamisest.

Marc Botman:

- Soovitused samas suunas kui Euroopa Komisjoni uue perioodi ettepanekud.

9. Viimased kommentaarid ja koosoleku lõpetamine.

Samu Tuominen:

- Suve lõpus *position paper*, mis ei ole küll väga detailne, kuid näitab Euroopa Komisjoni seisukohti.
- Ettevõtluse hindamisaruanne saata Euroopa Komisjonile.

Piret Aunapuu:

- Palume ka korraldusasutuse kokkuvõtet 2011. aastast antud rakenduskava rakendamisel.

Ivar Sikk:

- Korraldusasutuse sõnumid sisalduvad seirearuandes. Korraldusasutuse hinnangu tähelepanu ei ole ainult finantsnäitajatel, vaid ka eesmärkide täitmisel ning murekohad on erinevates suundades erinevad.
- Oli diskussioon, kas peaks sihttasemeid ja indikaatoreid muutma. Leiti, et indikaatorid on mõistlikud ja parem lisada uusi, täiendavaid indikaatoreid seirearuandesse kui muuta indikaatoreid. Sihttasemete parem määratlemine on uue perioodi üks eesmärke. Kahekordne täitmine näitab planeerimise nõrkust.
- Oleme aruandes väga avalikult rääkinud oma probleemidest, kuid rohkem tuleb lisaks probleemidele tuua välja ka lahendusteid – täiendada aruandeid, rohkem analüüsi ja vähem jutustavat teksti. Sellega peaks jätkuvalt tegelema – analüütikat saab alati suurendada.
- Üldhinnang on pigem positiivne: viimase poole aasta töö on olnud väga aktiivne ja tegeletakse sisuliste teemadega, mitte ainult rahade ärakasutamise eesmärgil.
- Järgmise perioodi suhtes on siseriiklikult protsess aega võtnud, kuid teemaga tegeletakse.
- 22. juunil esimene tulevikuarutelu Euroopa Komisjoniga.

Piret Aunapuu:

- Ettepanek, et Korraldusasutus teeks järgmisel koosolekul kokkuvõtte.

(allkirjastatud digitaalselt)

Ahti Kuningas
Seirekomisjoni esimehe asendaja

Kaie Kungas
Protokollija
01.06.2012